

Kraków, dnia 09.08.2017 r.
ZDW/PW/2017/5294/DN-4 EG
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-59/17

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia p.n. *Małopolska Karta Aglomeracyjna – System zarządzania transportem zbiorowym w Województwie Małopolskim cz. II: Zadanie nr 1 – Rozbudowa sieci akceptacji kart MKA – dostawa i montaż automatów MKA na przystankach SKA, węzłach przesiadkowych, w miastach Partnerów MKS oraz pociągach (nr ZDW-DN-4-271-59/17)*

- I. Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm. zwanej dalej ustawą Pzp) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawcę wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego. Numeracja pytań została ustalona przez Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Wnosimy o wykreślenie § 9 ust. 3 umowy – faktury od producenta są dokumentem księgowym i podatkowym, a nie potwierdzającym zakup sprzętu jakościowo zgodnego z parametrami i funkcjonalnością określoną w OPZ. Nałożenie na wykonawcę obowiązku dostarczania takich faktur stanowi nieuzasadnioną ingerencję Zamawiającego w stosunki prawne pomiędzy Wykonawcą a jego podwykonawcą (producentem automatów), których Zamawiający nie jest stroną. Dodatkowo, takie zapisy naruszają tajemnicę handlową zarówno Wykonawcy, jak i producenta co do warunków handlowych uzgodnionych pomiędzy tymi podmiotami.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 9 ust. 3 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 4

Wnosimy o dodanie w § 10 ust. 4 umowy na końcu drugiego zdania następującego sformułowania: „z upływem siódmego dnia po dokonaniu awizacji”.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 10 ust. 4 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 5

W umowie wnosimy o wprowadzenie dodatkowego, przynajmniej trzydziestodniowego okresu umożliwiającego Wykonawcy naprawienie naruszenia umowy w przypadkach, o których mowa w § 13 ust. 10 pkt 3 i pkt 4. Jest to standardowe postanowienie wynikające z art. 491 kc, które pozwala Wykonawcy na naprawienie naruszenia umowy, jeżeli konsekwencją takiego naruszenia jest odstąpienie od umowy. Okres taki zazwyczaj liczony jest od dnia doręczenia Wykonawcy wezwania Zamawiającego wzywającego do naprawienia naruszeń. Szczególnie, iż z odstąpieniem od umowy wiąże się obowiązek zapłacenia bardzo wysokiej kary.

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza dodatkowego okresu, o który wnosi Wykonawca. Odstąpienie od umowy jest umownym prawem odstąpienia wprowadzonym do umowy na podstawie art. 492 KC i nie wymaga wyznaczenia terminu dodatkowego.

Pytanie nr 6

Wnosimy o usunięcie w umowie § 14 ust. 1 pkt 7 – niezapewnienie części zamiennych w okresie gwarancji i rękojmi może skutkować jedynie nieusunięciem Wady lub Usterki w terminie zakreślonym umową i jest już karane na podstawie § 14 ust. 1 pkt 2 i pkt 3. Kodeks cywilny nie przewiduje możliwości dwukrotnego naprawiania jednej szkody.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 14 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy bez zmian.

Kara za nieusunięcie Usterki lub Wady jest karą odrębną od kary za niezapewnienie części zamiennych. Zamawiający oczekuje zapewnienia możliwości wymiany normalnie zużywających się części eksploatacyjnych w okresie, o którym mowa w § 4 ust. 5 wzoru umowy, tj. 120 miesięcy od daty zawarcia umowy, natomiast gwarancja i rękojmia obowiązywać będzie w zależności od złożonego oświadczenia ofertowego od minimum 60 miesięcy do maksymalnie 96 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Pytanie nr 7

Wnosimy o dodanie w umowie na końcu § 14 ust. 1 sformułowania: „lub Partnerów lub Operatora systemu MKA”. Wykonawca nie powinien być odpowiedzialny za działania lub zaniechania Partnerów Zamawiającego lub jego Operatora systemu MKA.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę w brzmieniu § 14 ust. 1 wzoru umowy polegającą na zastąpieniu występującego po pkt 10 dotychczasowego zdania:

„Powyższe kary umowne z tytułu opóźnień w wykonaniu przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych wyżej nie będą naliczane jeżeli Wykonawca wykaze, że dane opóźnienie wynika z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego.”

następującym zdaniem:

„Powyższe kary umowne z tytułu opóźnień w wykonaniu przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych wyżej nie będą naliczane jeżeli Wykonawca wykaze, że dane opóźnienie wynika z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego lub Partnerów, lub Operatora systemu MKA.”

Zamawiający w załączeniu udostępnia zamienny zał. nr 6 SIWZ – wzór umowy (oznaczony datą 09.08 2017 r.).

Pytanie nr 8

Wnosimy o potwierdzenie, że żadna z części zamówienia nie jest uznawana przez Zamawiającego jako szczególnie istotna, wymagająca wykonania osobiście przez Wykonawcę, a nie przez podwykonawców i wykreślenie w umowie § 15 ust. 2 pkt 7 lit (d). Zgodnie bowiem z pkt I.10 SIWZ, Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę w brzmieniu § 15 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy polegającą na zastąpieniu dotychczasowego jego brzmienia:

„ 7) zmiana trybu realizacji zamówienia w zakresie:

- a) rezygnacji z podwykonawstwa dla części zamówienia, którą Wykonawca wskazał w ofercie, że powierzy ją do wykonania Podwykonawcy,*
- b) wystąpienia konieczności zmiany Podwykonawcy dla części zamówienia, którą Wykonawca wskazał w ofercie, że powierzy ją do wykonania Podwykonawcy, za zgodą Zamawiającego i z zachowaniem zasad dotyczących Podwykonawców określonych w Umowie,*
- c) wystąpienia uzasadnionego przypadku konieczności realizacji przez podwykonawcę części zamówienia, której Wykonawca nie wskazał w ofercie, że powierzy ją do wykonania Podwykonawcy, za zgodą Zamawiającego i z zachowaniem zasad dotyczących Podwykonawców określonych w Umowie,*
- d) wystąpienia uzasadnionego przypadku konieczności realizacji przez podwykonawcę części zamówienia, która została zastrzeżona przez Zamawiającego jako kluczowa część zamówienia do osobistego wykonania przez Wykonawcę, za zgodą Zamawiającego i z zachowaniem zasad dotyczących Podwykonawców określonych w Umowie,*
- e) wystąpienia uzasadnionego przypadku konieczności zmiany podmiotów, na zasobach których opierał się Wykonawca wykazując na etapie postępowania o udzielenie zamówienia spełnianie warunków udziału w postępowaniu, za zgodą Zamawiającego i pod warunkiem, że*

odnośnie nowego podmiotu wykazane zostanie spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie nie mniejszym, niż wykazane zostało to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, a podmiot ten złoży pisemne potwierdzenie udostępnienia Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia,

– w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych wcześniej przez Wykonawcę okoliczności związanych w szczególności ze zmianami organizacyjnymi, kadrowymi, problemami finansowymi, zmianami w zakresie całości prowadzonej działalności, czy innymi kwestiami mającymi wpływ na organizację procesu realizacji zamówienia po stronie Wykonawcy,”

nowym następującym brzemieniem:

„ 7) zmiana trybu realizacji zamówienia w zakresie:

- a) rezygnacji z podwykonawstwa dla części zamówienia, którą Wykonawca wskazał w ofercie, że powierzy ją do wykonania Podwykonawcy,
- b) wystąpienia konieczności zmiany Podwykonawcy dla części zamówienia, którą Wykonawca wskazał w ofercie, że powierzy ją do wykonania Podwykonawcy, za zgodą Zamawiającego i z zachowaniem zasad dotyczących Podwykonawców określonych w Umowie,
- c) wystąpienia uzasadnionego przypadku konieczności realizacji przez podwykonawcę części zamówienia, której Wykonawca nie wskazał w ofercie, że powierzy ją do wykonania Podwykonawcy, za zgodą Zamawiającego i z zachowaniem zasad dotyczących Podwykonawców określonych w Umowie,
- d) wystąpienia uzasadnionego przypadku konieczności zmiany podmiotów, na zasobach których opierał się Wykonawca wykazując na etapie postępowania o udzielenie zamówienia spełnianie warunków udziału w postępowaniu, za zgodą Zamawiającego i pod warunkiem, że odnośnie nowego podmiotu wykazane zostanie spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie nie mniejszym, niż wykazane zostało to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, a podmiot ten złoży pisemne potwierdzenie udostępnienia Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia,

– w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych wcześniej przez Wykonawcę okoliczności związanych w szczególności ze zmianami organizacyjnymi, kadrowymi, problemami finansowymi, zmianami w zakresie całości prowadzonej działalności, czy innymi kwestiami mającymi wpływ na organizację procesu realizacji zamówienia po stronie Wykonawcy,”

Zamawiający w załączeniu udostępnia zamienny zał. nr 6 SIWZ – wzór umowy (oznaczony datą 09.08 2017 r.).

Pytanie nr 9

Zgodnie z Pzp, w przypadku zmiany podwykonawcy, na którego zasoby powołuje się Wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 Pzp w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu, że inny podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie określonym w SIWZ, a nie jest wymagane wykazanie, że spełnia warunki w stopniu nie mniejszym niż zmieniany podwykonawca. . W konsekwencji wnosimy o dokonanie odpowiedniej zmiany w umowie § 15 ust. 2 pkt 7 lit. (e).

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 15 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy bez zmian (zaznacza się przy tym, iż w ramach tego punktu brak jest lit. e).

Pytanie nr 10

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku nienależytego wykonania zamówienia, zabezpieczenie wraz z odsetkami staje się własnością Zamawiającego nie w całości, lecz jedynie w zakresie niezbędnym dla pokrycia roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy z tytułu kar umownych oraz gwarancji i rękojmi, i odpowiednią zmianę § 16 ust. 7 umowy w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 16 ust. 7 wzoru umowy bez zmian.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających jego zatrzymanie przez Zamawiającego, będzie uruchamiane zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Pytanie nr 11

Wnosimy o potwierdzenie, że ograniczenia, o których mowa w § 17 ust. 2 umowy nie dotyczą materiałów graficznych, informacji, layoutu Automatów MKA i ich wizualizacji w zakresie, w jakim właścicielem praw autorskich do takich materiałów graficznych, informacji, layoutu automatów MKA i ich wizualizacji jest producent automatów.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż ograniczenia, o których mowa w § 17 ust. 2 wzoru umowy, dotyczą wszelkich materiałów graficznych, stanowiących Produkt w rozumieniu § 1 pkt 11 wzoru umowy. Layout Automatu MKA nie może zawierać znaków firmowych, logotypów producenta/Wykonawcy lub innych znaków graficznych, dla których producent/Wykonawca nie będzie mógł dokonać przeniesienia autorskich praw majątkowych na zasadach określonych w § 12 umowy.

Pytanie nr 12

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku, gdy firmy podwykonawców nie są znane na etapie składania oferty, Wykonawca nie jest zobowiązany do uzupełnienia formularza oferty (Załącznik nr 2 do SIWZ) w pkt 6.6 w zakresie wskazania firm podwykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu zapis formularza oferty – zał. nr 2 SIWZ stanowi realizację obowiązku wynikającego z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp – „Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców.”.

Mając na uwadze cel i funkcję przedmiotowego przepisu, jak również w świetle przepisów *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych* (w szczególności art. 71 dyrektywy) oraz treści *rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia*, wydaje się, iż wskazany w pytaniu wymóg wynikający z przytoczonego wyżej przepisu dotyczy Podwykonawców, którzy są znani Wykonawcy na etapie sporządzania i składania oferty, tj. dotyczy wskazania firm tych Podwykonawców, którzy mieliby uczestniczyć w wykonaniu części zamówienia określonej w ofercie i są w danym momencie (na etapie sporządzania i składania oferty) już znani Wykonawcy.

Taką interpretację tego przepisu prezentuje również Włodzimierz Dzierżanowski (artykuł *Weryfikacja podwykonawców – Zamówienia Publiczne DORADCA nr 6/2016*) – wskazuje on, iż obowiązek wskazania firm Podwykonawców dotyczy jedynie Podwykonawców na danym etapie (w tym wypadku – sporządzania i składania oferty) skonkretyzowanych, tj. którzy są znani Wykonawcy i których dotyczy istniejący po stronie Wykonawcy zamiar powierzenia im wykonania określonych w ofercie części zamówienia.

W związku z powyższym w ramach pkt 6.6. formularza oferty Wykonawca zobowiązany jest podać firmy wszystkich Podwykonawców skonkretyzowanych, tj. znanych w momencie sporządzania i składania oferty przez Wykonawcę, jeżeli przedmiot zamówienia Wykonawca zamierza w ogóle wykonać z udziałem Podwykonawców w ramach wyraźnie wskazanych w ofercie części zamówienia. W przypadku, gdy Wykonawca ogólnie zamierza wykonać przedmiot zamówienia z udziałem Podwykonawców, ale na tym etapie nie jest znany jeszcze żaden konkretny Podwykonawca, to Wykonawca winien w ramach tego punktu oferty oświadczyć, iż na moment sporządzania i składania oferty Wykonawcy nie są znani jeszcze żadni Podwykonawcy, którym zamierza powierzyć wykonanie wskazanych w ofercie części zamówienia.

Jednakże Zamawiający zastrzega, iż w związku z faktem, że na gruncie przywołanego przepisu art. 36b ustawy PZP w znowelizowanym brzmieniu zaistniały rozbieżne stanowiska i interpretacje orzecznicze i doktrynalne, przedstawiona wyżej interpretacja tego przepisu nie jest wykładnią ogólnie obowiązującą i została przedstawiona jedynie na potrzeby wyjaśnienia rozumienia przywołanego wymogu ustawowego przez samego Zamawiającego jako interpretacja przez niego przyjmowana.

Pytanie nr 13

Wnosimy o wyjaśnienie, że w pkt 2.1 Załącznika nr 2.1 do SIWZ, cena jednostkowa powinna zostać zdefiniowana jako poz. 2.1.1 + poz. 2.1.2, a nie jako poz. 2.1.1 + poz. 2.1.2 + poz. 2.1.3.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę do załącznika nr 2.1 do SIWZ polegającą na zastąpieniu dotychczasowego brzmienia pkt. 2.1.:

Dostawa i montaż automatów MKA – cena jednostkowa (poz. 2.1.1 + poz. 2.1.2 + poz. 2.1.3).

nowym następującym brzemieniem:

Dostawa i montaż automatów MKA – cena jednostkowa (poz. 2.1.1 + poz. 2.1.2).

W załączeniu Zamawiający udostępnia zamienny zał. nr 2.1. SIWZ (oznaczony datą 09.08.2017 r.).

Pytanie nr 14

Wnosimy o dodanie ustępu 14) do paragrafu 4 Umowy (Zmiana Umowy) o następującym brzemieniu:

„14) Zmniejszenie wymaganego zakresu wykonania umowy na podstawie zapisów &15 Umowy lub paragrafu 4 SIWZ upoważni Wykonawcę do odpowiedniego zmniejszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację zapisów wzoru umowy.

Pytanie nr 15

Wnosimy o potwierdzenie, że kwota gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, która może zostać wystawiona jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy, powinna być równa 10% wynagrodzenia brutto, z czego 70% tej kwoty ma zabezpieczać należyte wykonanie umowy, a 30% tej kwoty ma zabezpieczać należyte wykonanie zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza przedstawionego rozumienia kwestii wskazanej w pytaniu.

Zamawiający wskazuje, iż kwota gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, która może zostać wystawiona jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy, powinna odpowiadać 10% wynagrodzenia umownego brutto (ceny ofertowej), przy czym zgodnie z przepisami ustawy Pzp i istotą ustawowej instytucji zabezpieczenia należytego wykonania umowy całość tej kwoty ma zabezpieczać należyte wykonanie umowy (w okresie jej realizacji). Natomiast po zrealizowaniu zamówienia i uznaniu przez Zamawiającego, iż zostało ono należyście wykonane (tzn. po dokonaniu odbioru końcowego umowy) 70% tej kwoty zostanie Wykonawcy zwrócone (jeżeli nie zostanie wcześniej wykorzystane na pokrycie roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy), a pozostałe 30% tej kwoty zostanie pozostawione na zabezpieczenie roszczeń Zamawiającego z tytułu rękojmi (na okres jej obowiązywania).

Pytanie nr 16

Wnosimy o wyjaśnienie, że pkt 8 wzoru gwarancji (Załącznik nr 7 do SIWZ) oznacza, że zmiana, uzupełnienie lub modyfikacja umowy nie ma wpływu na odpowiedzialność banku wystawiającego gwarancję i że nawet po dokonaniu zmiany, uzupełnienia czy modyfikacji bank ten nadal jest związany gwarancją w granicach wyznaczonych umową zawartą pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, o treści obowiązującej na dzień wystawienia gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zapis pkt 8 wzoru gwarancji ma na celu zabezpieczenie uzasadnionych interesów Zamawiającego w zakresie realności mechanizmu zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez wyraźne wskazanie, iż Gwarant nie jest uprawniony do zwolnienia się z odpowiedzialności wobec Beneficjenta z tytułu wystawionej gwarancji powołując się na sam fakt późniejszej zmiany treści umowy łączącej Beneficjenta i Zobowiązanego, o której to Gwarant nie musi być powiadamiany. Nie oznacza to wszakże, iż takie zmiany umowy nie będą miały wpływu na odpowiedzialność Gwaranta (np. wydłużenie terminu realizacji zamówienia będzie powodowało jednoczesną konieczność wydłużenia terminu obowiązywania gwarancji jako zabezpieczenia należytego wykonania umowy celem objęcia nim całego nowego okresu realizacji zamówienia i okresu obowiązywania rękojmi), przy czym zobowiązanym do doprowadzenia do dostosowania treści gwarancji do nowego brzmienia umowy będzie Wykonawca (Zobowiązany z gwarancji).

Pytanie nr 17

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza, aby sądem właściwym do rozstrzygania sporów wynikających z gwarancji będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy był sąd właściwy miejscowo dla siedziby banku lub zakładu ubezpieczeniowego.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza, aby sądem właściwym do rozstrzygnięcia sporów wynikających z gwarancji będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy był sąd właściwy miejscowo dla siedziby banku lub zakładu ubezpieczającego.

Pytanie nr 18

Wnosimy o zmianę akapitu drugiego w pkt 1.3 OPZ mówiącego, że automaty winny posiadać podzespoły umożliwiające dokonanie płatności przez modyfikację punktu 1) jak następuje „gotówkowych oraz wydawanie reszty w bilonie i banknotach lub w samym bilonie”. Zmiana ta jest wynikiem zmiany w pkt II.3.1.3 SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy OPZ dotyczące funkcjonalności automatów bez zmian.

Pytanie nr 19

Wnosimy o wyjaśnienie, o jakich umowach licencyjnych jest mowa w ostatnim akapicie pkt 2.2 OPZ. Licencja (lub sublicencja) zostanie bowiem Zamawiającemu udzielona w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Producenci podzespołów nie udzielają Zamawiającemu bezpośrednio żadnych licencji.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowy zapis OPZ dotyczy wszelkich umów licencyjnych dotyczących oprogramowania podzespołów, które znajdowały się będą w automatach będących przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia nie jest udzielenie przez Wykonawcę żadnej licencji Zamawiającemu. Wszelkie oprogramowanie podzespołów wchodzących w skład automatów winno posiadać licencję umożliwiającą korzystanie z tych podzespołów na warunkach określonych w OPZ.

Pytanie nr 20

Wnosimy o wskazanie w Załączniku nr 1 do OPZ, iż wezwanie Zamawiającego do wykonania montażu automatów w lokalizacjach z Grupy 1, lokalizacjach z Grupy 7 automatów nr 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15, oraz 17, oraz automatów w lokalizacjach z Grupy 9 zostanie dokonane nie później niż w terminie 30 dni od dnia upływu terminu dokonania dostawy. W innym razie, Wykonawca może być zobowiązany do dostarczenia automatu w okresie następującym po podpisaniu umowy i zostać wezwany do wykonania montażu (z czym wiąże się otrzymanie przez Wykonawcę zapłaty za dostarczony automat) pod koniec jej obowiązywania.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia warunki dostawy i montażu określone w załączniku nr 1 do OPZ bez zmian.

Pytanie nr 21

Wnosimy o przedłużenie terminów określonych w Zał. Nr 1 do OPZ do wykonania montażu automatów stacjonarnych z 14 dni (Grupa 1 pozycje 14, 15) i 30dni; (Grupa 2, Grupa 3, Grupa 4, część Grupy 5, część Grupy 6, część Grupy 7, Grupa 8, Grupa 10 i Grupa 11) 60 dni (część Grupy 5, część Grupy 6 i część Grupy 7) na 90 dni. Wynika to z faktu, iż do wykonania montażu konieczne jest dokonanie uzgodnień z właścicielem oraz posiadaczem gruntu, na którym ma zostać zamontowany automat, uzyskania zezwoleń na wykonanie podłącza energetycznego oraz w wielu przypadkach uzgodnienie i wykonanie instalacji elektrycznej zasilającej automat. Termin 14-, 30 lub 60-dniowy termin nie jest wystarczający aby dokonać wszystkich uzgodnień i uzyskać pozwolenie na budowę.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia terminy określone w załączniku nr 1 do OPZ (zamiennym – z dnia 20.07.2017 r.) bez zmian.

Pytanie nr 22

W odniesieniu do Załącznika nr 1 do OPZ Grupy 9 – wykaz pociągów wnosimy o podanie informacji Ile pociągów zostanie jednocześnie udostępnionych w jednym terminie w celu montażu automatów mobilnych.

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w stanie określić liczby pociągów podstawianych do montażu jednocześnie. Ustalenia co liczby pociągów podstawianych do montażu realizowane będą z Wykonawcą po uprzednim przygotowaniu pociągów do montażu automatów biletowych.

Pytanie nr 23

Zmiany wprowadzone do OPZ. W zmianach wprowadzonych do OPZ Zamawiający zmienił na stronie 34 termin dostawy mobilnego automatu testowego na 30 dni, natomiast nie zmieniony został na stronie 20 termin dostawy stacjonarnych automatów testowych. Jednocześnie w zmienionym par 3 umowy ust. 6 str. 5 został zmieniony termin dostawy automatów testowych wszystkich typów.

Wnosimy o wniesienie zmiany terminów dostawy w OPZ zgodnie z terminami wymienionymi w poprawionej wersji umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zamienną str. 20 OPZ (oznaczoną datą 09.08.2017 r.) celem ujednoczenia treści OPZ.

Pytanie nr 24

W umowie – paragraf 3 ust. 6. Odwołuje się do paragrafu 4 ust. 13. – naszym zdaniem nastąpiła pomyłka w odwołaniu. Poprawne odwołanie dotyczy paragrafu 4. Ust. 14

Wnosimy o skorygowanie numeracji w umowie

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę w brzmieniu § 3 ust. 6 wzoru umowy polegającą na zastąpieniu dotychczasowego brzmienia:

„ 6. Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia do siedziby Operatora systemu MKA testowych Automatów MKA, o których mowa w § 4 ust. 13 – nie później niż **w terminie do 30 dni od daty zawarcia Umowy.**”

nowym następującym brzemieniem:

„ 6. Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia do siedziby Operatora systemu MKA testowych Automatów MKA, o których mowa w § 4 ust. 14 – nie później niż **w terminie do 30 dni od daty zawarcia Umowy.**”

Zamawiający w załączeniu udostępnia zamienny zał. nr 6 SIWZ – wzór umowy (oznaczony datą 09.08 2017 r.).

Pytanie nr 25

SIWZ V Kryteria Oceny Oferty punkt 2.2 wnosimy o doprecyzowanie co oznacza „uszkodzony element” oraz jak należy rozumieć wymianę elementu „na nowy”. Czy element zregenerowany zostaje uznany za nowy, a jeżeli nie to jakie są kryteria uznania przez Zamawiającego elementu za nowy?

Odpowiedź

Uszkodzony element to taki, który nie działa prawidłowo lub nie działa wcale w wyniku jego awarii lub wyeksploatowania. Zamawiający nie uzna regeneracji elementu jako elementu nowego. Poprzez nowy element należy rozumieć fabrycznie nowy element dostarczany każdorazowo przez Wykonawcę.

Pytanie nr 26

We wzorze Umowy Zamawiający zapisał:

- a. §2 ust. 5 Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot Umowy zgodnie z obowiązującym na terenie Rzeczypospolitej i Unii Europejskiej prawem. Ponadto przez cały okres obowiązywania Umowy, w przypadku pojawienia się konieczności modyfikacji któregośkolwiek z elementów przedmiotu Umowy dostarczonego lub opracowanego w ramach Umowy w celu dostosowania do obowiązujących przepisów, Wykonawca zobowiązany będzie na własny koszt dokonać właściwych modyfikacji, celem dostosowania przedmiotu Umowy do obowiązujących przepisów.
- b. §4 ust. 23 jest „ W przypadku, kiedy w okresie realizacji Umowy lub w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi nastąpią zmiany prawne, których konsekwencją będzie, że Automaty MKA dostarczone przez Wykonawcę nie będą mogły realizować funkcji polegających na sprzedaży usług, a niemożność ta wynikała będzie z konieczności dostosowania podzespołu Automatu MKA do nowego prawa, lub wyposażenia Automatu MKA w nowy podzespół Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania w tym zakresie analizy, wskazującej na konieczne do podjęcia działania i konieczne do zabezpieczenia środki finansowe przez Zamawiającego, w celu kontynuowania sprzedaży usług przez Automaty MKA.”

W związku z niespójnością obu zapisów wnosimy o usunięcie z wzoru umowy §2 ust. 5.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę w brzmieniu § 4 ust. 23 wzoru umowy polegającą na zastąpieniu dotychczasowego brzmienia:

„23. W przypadku, kiedy w okresie realizacji Umowy lub w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi nastąpią zmiany prawne, których konsekwencją będzie, że Automaty MKA dostarczone przez Wykonawcę nie będą mogły realizować funkcji polegających na sprzedaży usług, a niemożność ta wynikała będzie z konieczności dostosowania podzespołu Automatu MKA do nowego prawa, lub wyposażenia Automatu MKA w nowy podzespół, Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania w tym zakresie analizy, wskazującej na konieczne do podjęcia działania i konieczne do zabezpieczenia środki finansowe przez Zamawiającego, w celu kontynuowania sprzedaży usług przez Automaty MKA.”

nowym następującym brzemieniem:

„23. W przypadku, kiedy w okresie realizacji Umowy lub w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi nastąpią zmiany prawne, których konsekwencją będzie, że Automaty MKA dostarczone przez Wykonawcę nie będą mogły realizować funkcji polegających na sprzedaży usług, a niemożność ta wynikała będzie z konieczności dostosowania podzespołu Automatu MKA do nowego prawa, lub wyposażenia Automatu MKA w nowy podzespół, Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania w tym zakresie analizy oraz przed wejściem w życie nowego prawa dokonania na własny koszt wszelkich niezbędnych modyfikacji Automatów MKA dostosowujących Automaty MKA do nowego prawa, w celu kontynuowania sprzedaży usług przez Automaty MKA.”

Zamawiający w załączeniu udostępnia zamienny zał. nr 6 SIWZ – wzór umowy (oznaczony datą 09.08 2017 r.).

Pytanie nr 27

OPZ punkt 1.2 Zamawiający wymaga aby automaty biletowe będące przedmiotem zamówienia były wyprodukowane w oparciu o te same podzespoły we wszystkich trzech typach w szczególności hoppersy (zasobniki na bilon do wydawania reszty). Ze względu na rozmiary obudowy automaty stacjonarne posiadają większą pojemność niż automaty mobilne, wobec czego można w nich zastosować większe hoppersy niż w automatach mobilnych. ze względów eksploatacyjnych i ekonomicznych korzystniejszym rozwiązaniem jest zastosowanie w automatach stacjonarnych maksymalnie dużych zasobników na bilon do wydawania reszty. Automaty mobilne o mniejszych obudowach nie pomieszczą tak dużych zasobników i stosuje się w nich mniejsze urządzenia. Oczywiście można zastosować małe zasobniki z automatów mobilnych w automatach stacjonarnych, ale podnosi to koszty obsługi.

Wnioskujemy o usunięcie wymagania aby hoppersy (zasobniki do wydawania reszty) były takie same w trzech rodzajach automatów.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy OPZ dotyczące funkcjonalności automatów bez zmian.

Pytanie nr 28

OPZ punkt 2.11 str14 - wnosimy o doprecyzowanie parametrów podłoża kamiennego lub/i ceramicznego.

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w stanie doprecyzować parametrów podłoża kamiennego lub/i ceramicznego.

Pytanie nr 29

OPZ punkt 2.11 str14 : Zamawiający wymaga aby automaty stacjonarne były dostarczone w różnych rozmiarach w zależności od tego czy obsługują gotówkę czy też nie. Standaryzacja obudowy automatów stacjonarnych niezależnie od ich obecnej funkcjonalności i zastosowanie jednego rozmiaru obudowy jest korzystne dla Zamawiającego, gdyż pozwoli na obniżenie kosztów realizacji dostawy automat i obsługi operatorskiej, a jednocześnie umożliwi dodanie w przyszłości funkcji obsługi gotówki.

Wnosimy o usunięcie wymagania aby automaty obsługujące tylko płatność kartami płatniczymi miały mniejsze/inne rozmiary.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia pkt. 2.11 OPZ bez zmian.

Pytanie nr 30

OPZ punkt 3.10 str. 28

W związku z wymogiem instalacji automatów mobilnych w pociągach wnosimy o:

- a. Określenie czy pociągi objęte montażem są objęte gwarancją producenta
- b. W przypadku gdy pociągi objęte są gwarancją producenta, czy producent dopuszcza montaż automatów w pojazdach przez inny niż jego własny lub autoryzowany przez niego serwis, bez utraty gwarancji na cały pociąg?
- c. Udostępnienie dokumentacji technicznej miejsc instalacji automatów w wagonach w terminie podpisania umowy, która umożliwi zaprojektowanie odpowiednich rozmiarów konstrukcji stelaża do montażu automatu mobilnego. Wymagany termin dostawy i montażu jest krótki i nieudostępnienie tej dokumentacji w tym terminie uniemożliwi spełnienie wymagań Wykonawcom, którzy nie dostarczali automatów do systemu MKA.

Odpowiedź

Wszelkie czynności związane z przygotowaniem do montażu automatów biletowych realizowane będą przez Zamawiającego z producentami pociągów w oparciu o dokumentację (w tym dokumentację dedykowanego stelaża) dostarczoną przez Wykonawcę. Kwestie formalnoprawne dotyczące pociągów Województwa Małopolskiego nie dotyczą Oferentów niniejszego postępowania ani także jego przyszłego Wykonawcy. Województwo Małopolskie nie posiada więcej pociągów tego samego typu, co te, w których w chwili obecnej zamontowane są automaty mobilne systemu MKA, mając na uwadze powyższe żaden z podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego nie jest na uprzywilejowanej pozycji ze względu na wcześniejszą dostawę automatów do pociągów typu IMPULS. Ponadto, przygotowanie i montaż zarówno stelaża jak i automatów mobilnych w pociągach IMPULS realizowane było przez ich producenta a nie dostawcę automatów mobilnych.

Pytanie nr 31

OPZ punkt 7.0 str. 37 - wnosimy o potwierdzenie, że wykonawca otrzyma stosowne upoważnienia w celu przeprowadzenia w imieniu Zamawiającego wszelkich czynności formalnoprawnych wykazanych w tym punkcie.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca otrzyma stosowne upoważnienia w celu przeprowadzenia w imieniu Zamawiającego wszelkich czynności formalnoprawnych określonych w pkt 7 na str. 37 OPZ.

Pytanie nr 32

OPZ punkt 3.4 str. 24 - Zamawiający wymaga aby czytnik karty MKA obsługiwał karty, które nie wynikają ze specyfikacji kart MKA oraz KKM/TKM (np. Calypso, Felica, Mifare Plus).

Wymaganie obsługi kart, których Zamawiający nie potrzebuje – podwyższa koszty czytników. Wnosimy o dostosowanie wymagania dla czytnika do technologii kart MKA, KKM i TKM.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy OPZ dotyczące czytników kart bez zmian.

Pytanie nr 33

OPZ punkt 2.12 na stronie 16 i punkt 3.11 str. 29

Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczył w terminie 2 dni od zawarcia umowy projekt Layoutu automatu w celu jego akceptacji.

Wnosimy o wydłużenie tego terminu przynajmniej do 10 dni roboczych ponieważ dwudniowy termin na przygotowanie wymaganej dokumentacji jest rażąco za krótki i nie daje realnych możliwości spełnienia tego wymagania przez Wykonawców którzy dotychczas nie dostarczali automatów do systemu MKA, a zatem zawęży konkurencję.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia warunki co do czasu na przedstawienie wizualizacji bez zmian.

Ponadto wskazać należy, że Wykonawca ma czas na przygotowanie wizualizacji przez cały okres trwania postępowania. Nawiązując do stwierdzenia dotyczącego Wykonawcy, który dostarczał dotychczas automaty MKA, wskazać należy, że fakt, iż jakkolwiek podmiot dostarczał automaty dla systemu MKA nie ma żadnego związku z czasem określonym przez Zamawiającego na przygotowania wizualizacji. Wytyczne co do

wizualizacji zostały określone w OPZ dotyczącym niniejszego zamówienia, a informacje zawarte w OPZ nie zostały udostępnione ani w żaden sposób konsultowane z dostawcą obecnych automatów MKA.

Pytanie nr 34

OPZ punkty 2.15.1 str. 20 oraz 3.14.1 str. 34

Zamawiający wymaga aby dostarczone w terminie 30 dni automaty testowe był tożsame z pozostałymi automatami mobilnymi. Jednocześnie w pkt 3.11. wymagane jest przeprowadzenie procedury akceptacji Layoutu automatu której termin wykonania jest zależny od komisji Zamawiającego.

Wnosimy o usunięcie wymagań w punktach 2.15.1 i 3.14.1 „pod każdym względem tożsame z automatami umieszczanymi przez Wykonawcę ...” ponieważ proces produkcji automatów, w tym technologia jego pomalowania, wymagają kilku tygodniowego okresu i nie ma możliwości spełnienia tego wymagania przez Wykonawców, którzy dotychczas nie dostarczali automatów do systemu MKA.

Odpowiedź

Warunek tożsamy automatów testowych nie dotyczy ich layoutu. Automaty testowe nie podlegały będą akceptacji pod względem zgodności z zaakceptowanym przez Zamawiającego layoutem automatów. Zamawiający pozostawia zapisy OPZ bez zmian.

Pytanie nr 35

OPZ punkt 3.14.3 str. 35

Zamawiający warunkuje odbiór automatów funkcjonalnością systemu za którą odpowiada Operator, w tym podłączenie do systemu centralnego MKA, realizacją sprzedaży, przyjmowaniem zapłaty i wydawaniem reszty, obsługą karty MKA.

Wnosimy o usunięcie tych warunków odbioru ponieważ Wykonawca nie ma wpływu na jakość i termin uruchomienia tych funkcji przez Operatora i nie może być odpowiedzialny za termin uruchomienia tych funkcjonalności w automacie. Nie wywiązanie się z terminów – grozi dużymi karami dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy OPZ bez zmian.

Pytanie nr 36

W załączniku nr 2.2 do SIWZ Zamawiający wymaga podania szeregu parametrów elementów zastosowanych w automacie. Wnosimy o wyjaśnienie:

- a. Zamawiający wymienił szereg elementów które nie zawsze występują jako samodzielne moduły w automatach. Przykładowo – „moduł sterowania zasilaczem” – powszechnie stosowane są zintegrowane zasilacze zawierające moduł sterowania. Czy w takim przypadku w tabeli należy wpisać „nie dotyczy”?
- b. Wnioskujemy o wykreślenie z tabeli drobnych prostych elementów takich jak:
 - i. Czujnik wyjęcia zamka
 - ii. Czujnik otwarcia drzwi
 - iii. Czujnik otwarcia rynny i zwrotu reszty.Są to bardzo proste konstrukcyjnie elementy dla których nie można mówić o ich wewnętrznym oprogramowaniu gdyż nie posiadają żadnego elementu programowalnego, w ich przypadku nie można mówić o ich oprogramowaniu czy też licencji na to oprogramowanie. Jednocześnie wymaganie ich stosowania w automacie jest określone dokładnie w OPZ.
- c. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Czytniki modułów szyfrujących”? Czy chodzi o czytniki kart SAM?

Często czytniki kart SAM są integralnymi elementami składowymi czytników kart lub terminali płatniczych - co należy w takim przypadku wpisać do tabeli?
- d. W tabeli Zamawiający wymaga podania parametrów dyspensera kart Ultralight, jednocześnie zgodnie z OPZ pkt 2.5 dopuszcza stosowanie kodowania w drukarce i podawanie biletów z rolki. Czy w przypadku zastosowania przez Oferenta rozwiązania z podawaniem biletów z rolki należy wpisać w tabeli „nie dotyczy”
- e. Zamawiający w tabelach wymienia w poz. 5 i 6 osobno czytnik kart płatniczych i terminal kart płatniczych. Taki podział nie uwzględnia obecnie stosowanych rozwiązań w tym również zestawów płatniczych stosowanych przez Zamawiającego w obecnie użytkowanych przez niego automatach stacjonarnych i mobilnych. Rozwiązanie stosowane przez Zamawiającego jest to zestaw

składający się z trzech elementów pin-pad z wyświetlaczem, czytnik kart zbliżeniowych oraz czytnik kart stykowych. Również zgodnie z zapisami OPZ punkt 1.3 str. 6 preferowane jest przez Zamawiającego dostarczenie „terminali tożsamyh z obecnie funkcjonującymi”.

Wnosimy o zmodyfikowanie zapisów tabeli zał. Nr 2 i dostosowanie ich zapisów OPZ i powszechnie stosowanych rozwiązań płatniczych dla automatów.

- f. Wnoskujemy o doprecyzowanie opisu kolumny – „numer identyfikacyjny nadany przez producenta” wnoskujemy o zmianę tego opisu na „numer identyfikacyjny nadany przez producenta/dostawcę”. Często dostawcy (hurtownie urzędzeń) nadają własną numerację produktom i nie istnieje numer producenta. Fabryki produkują te same elementy dla różnych dostawców i dopiero dostawcy wprowadzają je na rynek. Zdarza się, że fizycznie ten sam element występuje z różnymi numerami identyfikacyjnymi.
- g. Wnoskujemy o usunięcie kolumny „Lista plików oprogramowania podzespołu” ponieważ na etapie składania oferty nie ma jeszcze dostawy tych plików, a ponadto trudno mówić o oprogramowaniu np. w przypadku obudowy automatu
- h. Wnoskujemy zmianę opisu kolumny „Data wprowadzenia do sprzedaży” na „Okres wprowadzenia podzespołu do sprzedaży przed więcej niż 6 miesięcy Tak/Nie”. Zapis taki jest zgodny z wymaganiami OPZ str. 13 pierwszy akapit. Podanie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego dokładnej daty wprowadzenia do sprzedaży w zdecydowanej większości wyspecyfikowanych elementów nie jest możliwe. W przypadku automatów często elementy są instalowane niezmiennie od wielu lat i tak informacja nie jest dostępna.
- i. Zgodnie z SIWZ punkt IV 1.6. 2) Zamawiający wymaga dostarczenia z ofertą „dokumentacji aplikacji niższego poziomu powiązanych z funkcją Ultralight C oraz dokumentacji API/protokołu komunikacyjnego. W związku z powyższym wnoskujemy o pozostawienie w kolumnach z opisem „ Proszę wskazać numery stron w załączonej wraz z ofertą dokumentacji technicznej podzespołu, zawierające dokumentację oprogramowania podzespołu” i „Nazwa dokumentu PDF, zawierającego dokumentację techniczną podzespołu w wersji elektronicznej” jedynie możliwości wypełnienia tych kolumn dla wymienionych z SIWZ punkt IV 1.6. 2) urzędzeń których dokumentację należy dołączyć do oferty.
- j. Wnosimy o usunięcie kolumny „Nazwa dokumentu licencyjnego dla oprogramowania podzespołu”. Dostarczanie dokumentów licencji oprogramowania na etapie składania oferty nie ma związku z wyborem oferty i jest nie uzasadnionym świadczeniem na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia odnośnie treści:

- lit. a pytania – w tabeli, w kolumnach dotyczących oprogramowania należy wpisać „nie dotyczy”;
- lit. b pytania – jak wyżej w przypadku elementów, których nie dotyczy oprogramowanie należy wpisać „nie dotyczy”;
- lit. c pytania – tak, chodzi o czytniki modułów SAM, czytniki modułów SAM nie mogą być elementem czytnika kart płatniczych lub terminali płatniczych. W przypadku kiedy czytnik modułów SAM będzie w czytniku kart (MKA) należy opisać odpowiedni w tabeli taki stan faktyczny. Zamawiający zwraca uwagę, że najczęstszym rozwiązaniem jest zastosowanie czynnika SAM jako modułu podłączonego do jednostki centralnej poprzez port USB.
- lit. d pytania - tak, oraz opisać stan faktyczny;
- lit. e pytania – Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 2.2 do SIWZ poprzez usunięcie wiersza lp. 5 oraz dokonuje modyfikacji nazwy podzespołu automatu w wierszu lp. 6, z: „terminal kart płatniczych”, na: „terminal kart płatniczych (czytnik kart zbliżeniowych, czytnik kart stykowych, pin-pad).”. Zamawiający w załączeniu udostępnia zamienny zał. nr 2.2. SIWZ (oznaczony datą 09.08 2017 r.).
- lit. f pytania – Zamawiający oczekuje dostawy elementów, które posiadają numery identyfikacyjne nadane przez ich producenta;
- lit. g pytania – Zamawiający pozostawia kolumnę bez zmian. Jeżeli dla jakiegoś elementu nie występują pliki, należy wpisać „nie dotyczy”.

- lit. h pytania – Zamawiający pozostawia opis kolumny bez zmian.
- lit. i pytania – Zamawiający pozostawia opis kolumn bez zmian.
- lit. j pytania – Zamawiający pozostawia kolumnę bez zmian.

Pytanie nr 37

Zgodnie par. 3 umowy i OPZ str. 38 Zamawiający wymaga dostawy kart Mifare Ultralight C w czterech różnych wzorach.

Wnosimy o podanie ilości kolorów użytych we wspomnianych wzorach graficznych. Ilość kolorów jest niezbędna do określenia kosztów nadruku i produkcji kart MIFARE Ultralight C.

Odpowiedź

Należy przyjąć nadruk na rewersie karty - CMYK 4/0.

Pytanie nr 38

Zamawiający w SIWZ punkt IV 1.6 3) oraz OPZ str. 22 drugi akapit dokładnie określił wymagania normatywne do automatów mobilnych i wymagane dokumenty je potwierdzające. Jednakże lista wymaganych norm nie zawiera normy EN 45545-3:2013 definiującej wymagania określone przez Dyrektywę Europejską 2008/164/WE (TSI) dla urządzeń montowanych w pojazdach szynowych jakie muszą one spełnić celem zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga spełniania tej normy przez oferowane urządzenia mobilne lub włączenie normy EN 45545-3:2013 do wymagań OPZ.

Odpowiedź

Dyrektywa TSI dotyczy wszystkich urządzeń montowanych w pojazdach szynowych i jest obligatoryjna w przypadku automatów mobilnych. Należy uwzględnić dostawę automatów mobilnych zgodnych z dyrektywą TSI.

Pytanie nr 39

W OPZ na stronie 8 i 9 oraz 24 Zamawiający określił, że terminal płatniczy i klawiatura, muszą posiadać klasę szczelności IP na poziomie co najmniej 65 (IP65) oraz klasę wandaloodporności IK na poziomie co najmniej 10 (IK 10). Powszechnie stosowane rozwiązania terminali płatniczych w automatach w tym również w obecnie funkcjonujących automatach Zamawiającego zawierają trzy elementy składowe: czytnik kart stykowych, czytnik kart zbliżeniowych i klawiaturę (Pin-Pad). W zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego zarówno czytnik kart zbliżeniowych jak i klawiatura (Pin-Pad) spełniają wymagania IP65 i IK10. Jednakże nie jest technicznie możliwe spełnienie wymagania IP64 przez czytnik kart stykowych, który posiada szczelinę na włożenie karty, a takie rozwiązanie zgodnie z zapisami OPZ np. punkt 1.3 str. 6 - preferowane jest przez Zamawiającego „dostarczenie terminali tożsamyh z obecnie funkcjonującymi” W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę wymagań dla czytnika płatniczych kart stykowych i określenie, że powinien on posiadać klasę szczelności IP na poziomie co najmniej 34 (IP34).

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów wskazanych w pytaniu, w związku z czym wprowadza zamienne str. 8, 9 i 24 OPZ załącznika nr 1 do SIWZ (oznaczone datą 09.08.2017 r.).

Pytanie nr 40

Zamawiający w SIWZ w punkcie V punkt 2.3 określił dodatkowo punktowane funkcjonalności w zakresie „Innowacyjności i Funkcjonalności”. W pierwszym wierszu tabeli Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za „zastosowanie w automatach stacjonarnych rozwiązania oszczędzającego energię elektryczną” jednocześnie wskazując konkretne rozwiązanie z zastosowaniem czujnika wykrywania ruchu. Obecnie stosowane są rozwiązania nie wymagające wykrywania ruchu, a pozwalają one również na duże oszczędności energii. Dodanie do takiego rozwiązania, spowoduje efekt odwrotny od oczekiwanego przez Zamawiającego – czyli zwiększenie zużycia energii, ponieważ w nowoczesnych rozwiązaniach oświetlenia LED zasilanie samego czujnika może wymagać więcej energii niż utrzymywanie światła.

Wnioskujemy o usunięcie jako kryterium energooszczędności automatu wymogu zastosowaniu wykrywania wykrywanie ruchu. Proponujemy przyjąć jako obiektywne kryterium porównanie danych katalogowych automatów w zakresie zużycia energii elektrycznej.

(Zamawiający zaznacza, iż niniejsze pytanie zostało wycofane przez Wykonawcę – patrz pytanie nr 100)

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia opis kryterium bez zmian.

Pytanie nr 41

Wnosimy o precyzowanie, iż normy techniczne, o których mowa w § 2 ust. 5, czwarty wers umowy, dotyczą norm technicznych wskazanych w OPZ. Doprecyzowanie takie jest konieczne w celu umożliwienia Wykonawcy prawidłowego określenia jego obowiązków, ze względu na dużą liczbę norm technicznych, które mogą mieć zastosowanie a nie są bezwzględnie obowiązujące.

Odpowiedź

Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wszelkie obowiązujące przepisy prawa, normy techniczne wskazane w OPZ i normy techniczne bezwzględnie obowiązujące w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 42

Wnosimy o usunięcie ostatniego zdania § 2 ust. 5 umowy – postanowienie to nakłada na Wykonawcę nieproporcjonalne i nieuzasadnione obciążenie, którego Wykonawca nie jest w stanie wycenić na dzień składania oferty, jako że na ten dzień nieznanym jest zakres zmian, które miałyby być wprowadzone do przedmiotu Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 2 ust. 5 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 43

Wnosimy o zmianę odniesienia w umowie w § 3 ust. 9 do § 4 ust. 22 na odniesienie do § 4 ust. 23.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę w brzmieniu § 3 ust. 9 wzoru umowy polegającą na zastąpieniu dotychczasowego brzmienia:

„9. Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania i przekazania analizy, o której mowa w § 4 ust. 22 w terminie do 14 dni od doręczenia wezwania Zamawiającego.”

nowym następującym brzemieniem:

„9. Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania i przekazania analizy, o której mowa w § 4 ust. 23 w terminie do 14 dni od doręczenia wezwania Zamawiającego.”

Zamawiający w załączeniu udostępnia zamienny zał. nr 6 SIWZ – wzór umowy (oznaczony datą 09.08 2017 r.).

Pytanie nr 44

Wnosimy o przedłużenie terminu, o którym mowa w § 3 ust. 10 umowy do 10 dni roboczych, jako że dwa dni kalendarzowe to termin zbyt krótki, aby przygotować Layout Automatów MKA, szczególnie że w te dwa dni kalendarzowe mogą przypadać dni wolne od pracy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 3 ust. 10 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 45

Wnosimy o wykreślenie w § 4 ust. 4, wers 4 umowy sformułowania „i po zrealizowaniu” Umowy – po zrealizowaniu umowy i sporządzeniu protokołu końcowego, nie ma powodu, aby Zamawiający miał prawo kontroli Wykonawcę, tym bardziej, że to prawo kontroli nie jest ograniczone w czasie w żaden sposób.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 4 ust. 4 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 46

Wnosimy o wykreślenie zdania drugiego w §4 ust. 5 umowy – zobowiązanie producenta do dostarczania części zamiennych przez okres 120 miesięcy od daty podpisania umowy z Zamawiającym zostanie ujęte w umowie zawartej pomiędzy Wykonawcą a producentem, która to umowa będzie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Ponieważ i tak Wykonawca jest odpowiedzialny za niezapewnienie części zamiennych w okresie 120 miesięcy (jest zobowiązany do zapłaty kar umownych), składanie odrębnego oświadczenia producenta automatów, z którego Zamawiający nie będzie uprawniony do wywiedzenia

jakichkolwiek roszczeń wobec producenta (Zamawiający nie będzie stroną żadnego stosunku prawnego z producentem) jest nieuzasadnione.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 4 ust. 5 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 47

Wnosimy o dodanie „lub po stronie Partnera lub Operatora systemu MKA” w § 4 ust. 12 umowy – Wykonawca nie powinien być odpowiedzialny za niedokonanie uzgodnień z Partnerami i Operatorem systemu MKA jeżeli niedokonanie takiego uzgodnienia jest wynikiem przyczyn leżących po stronie Partnera lub Operatora systemu MKA.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 4 ust. 12 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 48

Wnosimy o wprowadzenie w umowie ograniczenia dotyczącego okresu od momentu dostawy automatu do momentu doręczenia Wykonawcy przez Zamawiającego wezwania do montażu tego automatu. Brak takiego ograniczenia powoduje, że możliwa jest sytuacja, gdzie Wykonawca dostarczył automat i poniósł koszty jego zakupu oraz dostawy a wezwanie do montażu automatu zostanie doręczone rok później lub pod koniec obowiązywania umowy. Ograniczenie to powinno się znaleźć w § 4 ust. 24 umowy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 49

Wnosimy o doprecyzowanie ile maksymalnie osób będzie liczyła Komisja, o której mowa w § 5 ust. 1 umowy. Ponieważ Wykonawca jest zobowiązany każdorazowo zapewnić transport członkom Komisji na miejsce odbiorów automatów, liczba członków Komisji ma wpływ na koszty ponoszone przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Komisja, o której mowa w § 5 ust. 1 wzoru umowy, liczyć będzie do trzech osób ze strony Zamawiającego.

Pytanie nr 50

Wnosimy o sprecyzowanie, iż normy techniczne, o których mowa w § 5 ust. 4 pkt (2), czwarty wers umowy, dotyczą norm technicznych wskazanych w OPZ lub norm bezwzględnie obowiązujących. Doprecyzowanie takie jest konieczne w celu umożliwienia Wykonawcy prawidłowego określenia jego obowiązków, ze względu na dużą liczbę norm technicznych, które mogą mieć zastosowanie, a nie są bezwzględnie obowiązujące.

Odpowiedź

Odpowiedzi na zagadnienie poruszone w tym pytaniu udzielono już w ramach odpowiedzi na pytanie nr 41.

Pytanie nr 51

Wnosimy o sprecyzowanie, iż normy techniczne, o których mowa w § 5 ust. 5 umowy, dotyczą norm technicznych wskazanych w OPZ lub norm technicznych bezwzględnie obowiązujących. Doprecyzowanie takie jest konieczne w celu umożliwienia Wykonawcy prawidłowego określenia jego obowiązków, ze względu na dużą liczbę norm technicznych, które mogą mieć zastosowanie, a nie są bezwzględnie obowiązujące.

Odpowiedź

Odpowiedzi na zagadnienie poruszone w tym pytaniu udzielono już w ramach odpowiedzi na pytanie nr 41.

Pytanie nr 52

Wnosimy o dodanie w §5 ust. 9 umowy postanowienia, że Zamawiający jest zobowiązany do zapewnienia obecności Operatora systemu MKA podczas procedury odbioru poszczególnych automatów MKA, bowiem Wykonawcę nie łączą z Operatorem systemu MKA żadne stosunku prawne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zapewnienie udziału Operatora systemu MKA pozostaje po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 53

Wnosimy o dodanie w § 5 ust. 11 pkt 5, 6 i 7 umowy postanowienia: „lub Operatora systemu MKA” – na końcu tych punktów.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 5 ust. 11 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 54

Wnosimy o dodanie terminu, w którym Zamawiający musi się odnieść do Layoutu Automatów MKA (czyli zaakceptować lub wnieść uwagi) od dnia, w którym Zamawiający otrzymał projekt Layoutu od Wykonawcy - § 5 ust. 15 umowy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 55

Wnosimy o sprecyzowanie, iż normy techniczne, o których mowa w § 6 ust. 3 umowy, dotyczą norm technicznych wskazanych w OPZ. Doprecyzowanie takie jest konieczne w celu umożliwienia Wykonawcy prawidłowego określenia jego obowiązków, ze względu na dużą liczbę norm technicznych, które mogą mieć zastosowanie a nie są bezwzględnie obowiązujące.

Odpowiedź

Odpowiedzi na zagadnienie poruszone w tym pytaniu udzielono już w ramach odpowiedzi na pytanie nr 41.

Pytanie nr 56

Wnosimy o wyłączenie z zakresu rękojmi i gwarancji, o których mowa w § 7 umowy, Wad i Usterek spowodowanych nieprawidłowym (niezgodnym z przekazanymi instrukcjami) korzystaniem z Automatów MKA. Proponujemy, aby ta zmiana została wprowadzona do definicji Wad i Usterek.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 57

Wnosimy o doprecyzowanie w drugim i trzecim zdaniu § 7 ust. 2 umowy, iż Automaty MKA będą zgodne z prawem na dzień ich dostawy - postanowienie w obecnym kształcie nakłada na Wykonawcę nieproporcjonalne i nieuzasadnione obciążenie, którego Wykonawca nie jest w stanie wycenić na dzień składania oferty, jako że na ten dzień nieznanym jest zakres zmian, które miałyby być wprowadzone w Automatach MKA ze względu na nieznanie, w chwili dostawy, nowe przepisy prawa.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 58

Wnosimy o wykreślenie § 7 ust. 8 umowy – Wykonawca dostarcza takie Automaty MKA, w tym w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa konstrukcyjnego tych automatów, jakich wymaga SIWZ i OPZ. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za to, że Automaty MKA, które spełniają wymogi SIWZ i OPZ, zostaną okradzione lub zniszczone. Oczywiście, jeżeli kradzież gotówki lub zniszczenie Automatu jest wynikiem niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę (poprzez dostarczenie Automatu niespełniającego specyfikacji określonych w SIWZ oraz OPZ lub poprzez nienależyte wykonanie konserwacji Automatu, Wykonawca ponosi pełną szkodę za takie działania lub zaniechania.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 59

Wnosimy o dodanie postanowienia „nie krótszym niż 5 dni” na końcu § 7 ust. 11 pkt 5 umowy, tak aby Wykonawca nie był zobowiązany do usuwania Wady w terminach nierealnych lub narażających Wykonawcę na konieczność poniesienia znaczących kosztów.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 60

Wnosimy o usunięcie ostatniego punktu w § 7 ust. 11 umowy – Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia Wad i Usterek w określonym terminie i w tym celu będzie utrzymywał odpowiednie stany magazynowe części zamiennych. Jednakże, nałożenie na Wykonawcę dodatkowego zobowiązania do utrzymania odpowiednich stanów magazynowych, mogło by doprowadzić do tego, że Wykonawca byłby odpowiedzialny nie tylko za nieusunięcie Wady lub Usterki w terminie, ale również za niedotrzymanie zobowiązania do utrzymania odpowiednich stanów magazynowych, które doprowadziło do nieusunięcia Wady lub Usterki w terminie czyli dwa razy za to samo zdarzenie.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 61

W § 9 ust. 6 umowy, wnosimy o wykreślenie części ostatniego zdania, to jest sformułowania: „albo mogą stać się nieodzowne w celu przewyższenia takich ryzyk lub nieprzewidzianych okoliczności przed wykonaniem przedmiotu umowy”. Nie ma bowiem możliwości aby Wykonawca przewidział nieprzewidziane okoliczności lub wszystkie ryzyka, które nie wynikają z doświadczenia zawodowego Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 62

Zapis umowy dotyczący przeniesienia praw autorskich jest zbyt szeroki. Wykonawca może przenieść prawa autorskie na Zamawiającego, ale jedynie co do tych utworów, które zostały stworzone wyłącznie dla celów projektu. W tym zakresie możliwe jest przeniesienie praw autorskich i zobowiązanie się do niewykonywania praw osobistych. W pozostałym zakresie, dotyczącym automatów MKA, ich oprogramowania, dokumentacji oraz rozmieszczenia elementów zewnętrznych automatu MKA, podzespołów i ich oprogramowania, jak również innej dokumentacji technicznej dla automatów MKA, Wykonawca nie będzie w stanie przenieść praw autorskich, jako że prawa te są własnością producenta, który nie może się ich wyzbyć, bo Zamawiający nie jest jedynym podmiotem korzystającym z automatów tego producenta, a producenci podzespołów produkują te podzespoły masowo dla wielu klientów. W konsekwencji, proponujemy zmianę zapisu § 12 umowy w sposób sformułowany jak poniżej.

§12

PRZENIESIENIE AUTORSKICH PRAW MAJATKOWYCH

1. Z chwilą przekazania Zamawiającemu danego Produktu, Wykonawca przenosi na niego całość autorskich praw majątkowych do elementów tego Produktu stanowiących utwór w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych, stworzonych przez Wykonawcę lub jego podwykonawców wyłącznie dla celów realizacji niniejszej Umowy, w zakresie w jakim te utwory nie obejmują utworów lub ich części stanowiących przedmiot praw autorskich producenta Automatów MKA (dalej zwane „Produktami Własnymi”), w szczególności na następujących polach eksploatacji:
 - 1) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania utworu - wytwarzanie każdą techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową,
 - 2) tłumaczenie, przystosowywanie, zmiana układu lub wprowadzanie jakiegokolwiek innych zmian,
 - 3) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy,
 - 4) w zakresie rozpowszechniania utworu w sposób inny niż określony w pkt 3) - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym,
 - 5) wraz z prawem do wykonywania zależnych praw autorskich oraz prawem do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnych praw autorskich poprzez rozporządanie i korzystanie na wszystkich polach eksploatacji wymienionych w pkt 1)-4).
2. Z chwilą przekazania Zamawiającemu danego Produktu, innego niż Produkt Własny, Wykonawca udziela niewyłącznej licencji Zamawiającemu na elementy tego Produktu stanowiące utwór w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w zakresie w jakim te utwory obejmują utwory lub ich części stanowiące przedmiot praw autorskich producenta Automatów MKA, w szczególności na następujących polach eksploatacji:
 - 1) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania utworu - wytwarzanie każdą techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową,
 - 2) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy,
 - 3) w zakresie rozpowszechniania utworu w sposób inny niż określony w pkt 3) - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym,na terytorium Województwa Małopolskiego, nieograniczoną w czasie.

- 2.3 Strony potwierdzają, że przeniesienie autorskich praw majątkowych do Produktów Własnych oraz udzielenie licencji na pozostałe Produkty następuje w ramach wynagrodzenia określonego w § 9 ust. 1 Umowy.
- 3.4 Z chwilą przekazania Zamawiającemu Produktów, Zamawiający nabywa własność nośników, na których je utrwalono, w ramach wynagrodzenia określonego w § 9 ust. 1 Umowy.
- 4.5 Wykonawca zapewnia, że osoby uprawnione z tytułu osobistych praw autorskich do Produktów Własnych nie będą wykonywać takich praw w stosunku do Zamawiającego i upoważnią Zamawiającego do ich wykonywania w ich imieniu.
- 5.6 Niezależnie od postanowień ustępów poprzedzających, Wykonawca zezwala Zamawiającemu na korzystanie z wiedzy technicznej, organizacyjnej i innej, zawartej w przekazanych Zamawiającemu Produktach Własnych. Wiedza ta może być wykorzystana w dowolny sposób przez Zamawiającego.
- 6.7 Wykonawca zapewnia i gwarantuje Zamawiającemu, że skutecznie nabył pełnię majątkowych praw autorskich do Produktów Własnych oraz prawa licencyjne do pozostałych Produktów stworzonych przez podwykonawców, a w związku z tym posiada i w chwili przeniesienia na Zamawiającego będzie posiadać wszystkie prawa własności intelektualnej do Produktów Własnych i prawa licencyjne do pozostałych Produktów i w związku z tym oświadcza i gwarantuje, że Produkty Własne i Produkty nie naruszają i w chwili przeniesienia własności autorskich praw majątkowych na Zamawiającego nie będą naruszać żadnych praw własności intelektualnej osób trzecich ani nie będą obciążone żadnymi prawami osób trzecich. Wykonawca zobowiązuje się niniejszym naprawić każdą szkodę, w tym pokryć wszelkie koszty, wydatki, w tym koszty obsługi prawnej ~~którą Zamawiający może ponieść poniesionej przez Zamawiającego~~, lub za którą Zamawiający może stać się odpowiedzialny lub do której naprawienia może zostać zobowiązany, w związku z jakimkolwiek pozwem, roszczeniem, czy postępowaniem prowadzonym przeciwko niemu oraz w związku z jakimkolwiek innym postępowaniem, w wyniku złożenia przez Wykonawcę nieprawdziwych oświadczeń co do posiadanych praw własności intelektualnej.
- 7.8 O wszelkich zgłoszonych roszczeniach osób trzecich, o których mowa w ust. 6.7 powyżej, Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę celem umożliwienia Wykonawcy podjęcia obrony.
- 8.9 Bez uszczerbku dla pozostałych postanowień Umowy, w przypadku, gdy brak, utrata lub ograniczenie praw Wykonawcy w odniesieniu do wszystkich Produktów w zakresie opisanym w niniejszym § 12 powyżej spowoduje brak, utratę lub ograniczenie prawa Zamawiającego do Produktów w zakresie opisanym w niniejszym § 12, w całości lub w jakimkolwiek zakresie, to Wykonawca nabeździe na własny koszt takie prawo na rzecz Zamawiającego lub ~~wedle wyboru Zamawiającego~~ zmodyfikuje lub wymieni części Produktów naruszające prawa osób trzecich.

Odpowiedź

Zamawiający w § 1 pkt 11 zdefiniował Produkt, dla którego Wykonawca zobowiązany jest do przeniesienia autorskich praw majątkowych, gdzie określił, iż Produktem tym są w szczególności Dokumentacja techniczna Automatów MKA i inna dokumentacja, której dostarczenie wymagane jest na gruncie OPZ, jak również Layout Automatu MKA i jego wersje robocze oraz materiały szkoleniowe dostarczane przez Wykonawcę.

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy dotyczących przeniesienia praw autorskich.

Pytanie nr 63

Paragraf 4 ust. 15 umowy –

Producenci podzespołów produkowanych masowo nie dostarczają licencji na ich oprogramowanie. Wobec czego wnosimy o zmianę zapisu wers 3 i 4 tego punktu jak następuje: „Oprogramowanie podzespołów dla których producenci dostarczają licencji, winno być dostarczone wraz z Automatami MKA oraz z licencjami.....”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 64

Paragraf 4 ust. 12 umowy ponieważ współpraca stron zależna jest nie tylko od Wykonawcy, ale też od jego Partnerów wnosimy o dodanie słów: „...oraz/lub jego Partnerów” na końcu zdania: „Niedokonanie przez Wykonawcę powyższych czynności będzie skutkowało odpowiedzialnością Wykonawcy, chyba że dojdzie do tego z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego”.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 65

Paragraf 3 ust. 1 pkt 6 umowy – „Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć do siedziby Operatora systemu MKA testowych Automatów MKA, o których mowa w paragrafie 4 ust. 13 – nie później niż w terminie 30 dni od daty zawarcia Umowy.” W paragrafie 4 ust. 14 jest określone, iż „Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć na swój koszt do siedziby Operatora systemu MKA testowe Automaty MKA – po jednej sztuce każdego rodzaju, o których mowa w paragrafie 2 ust. 2. Testowe Automaty MKA winny być pod każdym względem tożsame z automatami MKA umieszczanymi w terenie , więc powinny spełniać wszelkie wymogi dla tych Automatów w Umowie i w OPZ.”

Nie ma możliwości aby Automaty Testowe były pod każdym względem tożsame z automatami MKA umieszczanymi w terenie i spełniały wszelkie wymogi określone, z następujących powodów:

- a) Dokumentacja techniczna tych automatów musi zawierać projekt Layoutu automatu MKA, a projekt Layoutu określa wygląd zewnętrzny Automatu MKA (m.in. kolorystyka obudowy, elementy graficzne i tekstowe umieszczane na obudowie, i.t.d.) opracowany przez Wykonawcę zgodnie z wytycznymi wskazanymi w tym zakresie w OPZ.
- b) Lecz według paragrafu 3 ust. 10 umowy Projekt Layoutu ma być przedłożony Zamawiającemu w terminie 2 dni od daty zawarcia Umowy, i nie wiadomo kiedy będzie zatwierdzony. Wobec tego brak jest możliwości wykonania szaty graficznej automatów przed terminem ich dostawy do siedziby Zamawiającego. Z tego powodu nie ma żadnej możliwości aby szata graficzna Automatów testowych była tożsama z automatami MKA, które będą później umieszczone w terenie.
- c) Z powyższych powodów wnosimy o zmianę paragrafu 4 ust. 14 jak następuje:
Testowe Automaty MKA winny być tożsame z automatami MKA umieszczanymi w terenie za wyjątkiem ich szaty graficznej, kolorystyki obudowy, elementów graficznych i tekstowych umieszczanych na automacie. Automaty MKA umieszczane w terenie winny spełniać wszelkie wymogi dla Automatów w Umowie i OPZ, wraz z ich szatą graficzną po jej zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Uzgodnienie szaty graficznej nastąpi nie później niż w ciągu 5 dni od ich przedłożenia Zamawiającemu przez Wykonawcę.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 66

Paragraf 5 ust. 11 pkt 3); pkt 5); pkt 6); pkt 7) umowy – warunki działania Automatów i ich podzespołów, możliwość zdalnego połączenia z Automatem, obsługa Automatów - mogą być niezależne od Wykonawcy, np. awaria sieci energetycznej, awaria sieci GSM, i.t.p. Z tego powodu wnosimy o wykreślenie słów „chyba, że Wykonawca wykaże, że wynika to wyłącznie z winy Zamawiającego” i ich wymianę na słowa: „chyba, że Wykonawca wykaże, że wynika to z przyczyn zewnętrznych na które nie miał on wpływu lub z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź

Odpowiedzi na zagadnienie poruszone w tym pytaniu udzielono już w ramach odpowiedzi na pytanie nr 34.

Pytanie nr 67

Paragraf 6 ust. 10 pkt 4) umowy – wysokość kary powinna być proporcjonalna do wielkości projektu i umowy oraz do danego wykroczenia. Nie należy też uwielokrotnić kar za to samo przekroczenie. Odstąpienie od umowy jest za dużą oraz podwójną karą w przypadku „gdy wystąpi jedna z okoliczności skutkująca naliczeniem Wykonawcy kar umownych określonych w paragrafie 14 Umowy”. Wnosimy o wykreślenie tego punktu ponieważ w paragrafie 14 ust 1 pkt 5) Zamawiający ma już prawo odstąpienia od Umowy jeżeli Wykonawca nie wywiązuje się z warunków Umowy. Alternatywnie wnosimy o zmianę tego zapisu jak następuje:

Wykonawca wykonuje przedmiot Umowy uporczywie w sposób nie należyty, wadliwy albo sprzeczny z Umową, i pomimo co najmniej trzykrotnego zawiadomienia i wezwania do naprawy sytuacji w ciągu 7 dni roboczych nie wrócił do poprawnego działania, oraz gdy wystąpiło wiele okoliczności skutkujących naliczeniem kar umownych których skumulowana wartość wynosi 20% wartości umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 68

Paragraf 14 ust. 1 pkt 1) umowy: wnosimy o wymianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”. Podnosimy iż kwota 1000 zł za każdy kalendarzowy dzień opóźnienia jest kwotą za wysoką w szczególności, że terminy montażu automatów są zależne od Partnerów Zamawiającego, oraz od instytucji wydających zezwolenia. Wnosimy o zmniejszenie tej kwoty do 500 zł za każdy dzień roboczy zwłoki.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 69

Paragraf 14 ust.1 pkt 2) umowy – wnosimy o zmianę słowa „rozpoczętą” na „zakończoną” godzinę zwłoki.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 70

Paragraf 14 ust 1 pkt 3) oraz pkt 6) umowy – kara powinna być proporcjonalna do uchybienia i nie powinna być wielokrotna. Obydwa punkty wnoszą kary umowne za te podobne uchybienia, i są to kary w dużej wysokości. Wnosimy o usunięcie punktu 6.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 71

Paragraf 14 ust. 1 pkt 7) umowy – kara powinna być proporcjonalna do wartości przekroczenia: kara w wysokości 10% wartości umowy jeżeli z jakiegoś powodu jeden podzespół został zmieniony przez producenta – to za wysoka kara. Wnosimy o zmniejszenie kary do 0,5% wartości umowy.

Tym bardziej, że nie ma wpływu na cykle życia produktów produkowanych masowo przez producentów podzespołów.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 72

SIWZ pkt. IV Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty

Na stronie 21 w punkcie 1.6 2) Zamawiający wymaga między innymi załączenia do oferty:

- dokumentów licencyjnych
- dokumentację aplikacji dla podzespołów obsługujących karty Ultralight

Wnosimy o usunięcie tego wymagania ponieważ ani dokumenty licencji ani też specyfikacja API nie dostarczają informacji o zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami. Oba rodzaje dokumentów są zobowiązaniem Wykonawcy na etapie realizacji umowy i wówczas Zamawiający będzie miał

prawo z nich skorzystać. Dostawy tych materiałów wraz z ofertą byłaby nieuzasadnionym świadczeniem przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego zanim dojdzie od zawarcia umowy dostawy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 73

W OPZ pkt. 2.2 Zamawiający wymaga aby Oferent wraz z ofertą dostarczył :

- listę plików oprogramowania określonego elementu
- wskazanie zawartości określonej zawartości dokumentacji oprogramowania podzespołów
- wskazanie właściwego dokumentu licencyjnego dla oprogramowania
- dokumentację oprogramowania opracowaną przez jego producenta
- umowy licencyjne na oprogramowanie (nie dotyczy systemu operacyjnego zainstalowanego w jednostce centralnej)

Skompletowanie ww. dokumentacji wymagałoby zakupienia przez Oferenta wszystkich podzespołów jeszcze przed złożeniem oferty.

Żądanie takiej dostawy wraz z ofertą jest nieuzasadnionym obciążeniem finansowym dla Oferenta i jest niewykonalne ze względu na czas realizacji dodatkowych zamówień u producentów w terminie przed złożeniem oferty.

W związku z tym wnosimy o usunięcie z tego punktu wtrąconego do sztyku zadania dotyczącego zakresu dostaw automatów terminu dostawy „Wraz z ofertą”.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy OPZ umowy bez zmian.

Pytanie nr 74

Zgodnie z SIWZ i umową, Wykonawca jest zobowiązany do udzielenia rękojmi i gwarancji na przedmiot umowy. Wykonawca udziela takiej rękojmi i gwarancji w oparciu o rękojmię i gwarancję producenta automatów i innych elementów stanowiących przedmiot umowy. W konsekwencji, Wykonawca nie może przekazać kart gwarancyjnych Zamawiającemu, jako że przekazując takie karty Zamawiającemu, traci prawo żądania, aby producent naprawił wady i usterki przedmiotu umowy. W przypadku przekazania kart gwarancyjnych Zamawiającemu, Zamawiający uprawniony byłby do żądania usunięcia usterek i wad bezpośrednio od producenta (na podstawie kart gwarancyjnych) i od Wykonawcy, w sytuacji, w której Wykonawca nie miałby prawa zgłosić roszczenia regresowego do producenta. Taka sytuacja nieproporcjonalnie obciąża Wykonawcę. Dlatego też wnosimy o zmianę zapisu § 7 ust. 15 i wskazania w tym postanowieniu, że Wykonawca jest zobowiązany do przekazania Zamawiającemu kopii kart gwarancyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis § 7 ust. 15 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 75

Zgodnie z SIWZ i umową, Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia na rzecz Zamawiającego usług wsparcia technicznego w ramach wynagrodzenia brutto wskazanego w umowie. Z tego też powodu, Wykonawca będzie musiał zapewnić sobie takie usługi od producenta i następnie, na podstawie wsparcia uzyskanego od producenta, świadczyć takie wsparcie (odpłatnie) na rzecz Zamawiającego. Dlatego też wnosimy o zmianę § 7 ust. 16 w następujący sposób: „Wykonawca zapewni (wykupi) sobie asystę i wsparcie techniczne producenta Automatów MKA wraz z dostępem do uaktualnień u producentów każdego licencjonowanego oprogramowania i udostępni Zamawiającemu takie usługi w ramach wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 76

Zgodnie z praktyką rynkową producentów automatów, rękojmią i gwarancją (szczególnie udzieloną na tak długi okres – minimalnie 5 lat) nie jest przedłużana na nowy okres pięcioletni (lub dłuższy, w zależności od oferty Wykonawcy), po dostarczeniu nowego automatu lub nowego elementu automatu. Wnosimy więc o wyłączenie stosowania art. 581 kc – Zamawiający i tak najprawdopodobniej będzie korzystał z gwarancji i rękojmi przez okres 8 lat.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 77

W odniesieniu do wymagań OPZ, wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawcy zostanie przekazana księga identyfikacji systemu MKA oraz SIW Małopolska dla celów przygotowania layoutu automatów.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza do OPZ nowy załącznik nr 2 – księga identyfikacji systemu MKA (oznaczony datą 09.08.2017 r.).

Zamawiający podaje link do Systemu Identyfikacji Wizualnej Województwa Małopolskiego:

<https://www.malopolska.pl/userfiles/uploads/logotypy/MANUAL-web.pdf>

Pytanie nr 78

Wnosimy o wyjaśnienie co to jest uzgodnienie końcowe, o którym mowa na końcu pkt 2.15.3 OPZ i pkt 3.14.3 OPZ.

Odpowiedź

Poprzez uzgodnienia końcowe należy rozumieć dokumenty uzyskane przez Wykonawcę będące zakończeniem określonej procedury administracyjnej lub prawnej.

Pytanie nr 79

OPZ - W pkt 2.2 (przedostatni akapit na stronie 7) oraz w pkt 3.2 (ostatni akapit na stronie 22 OPZ) wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający będzie korzystał z oprogramowania na terytorium Polski oraz w okresie używania automatów.

Odpowiedź

Zamawiający będzie korzystał z automatów na terytorium RP. Okres, w którym zamawiający będzie korzystał z automatów nie może być określony. Należy przewidzieć, że automaty będące przedmiotem dostawy będą wykorzystywane przez Zamawiającego przez okres nie krótszy niż 35 lat.

Pytanie nr 80

Wnosimy o zmianę akapitu piątego w pkt. 3.3 OPZ tak, aby przewidywał on wydawanie reszty bilonem lub banknotami i bilonem.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia wymagania OPZ bez zmian.

Pytanie nr 81

Wnosimy o informację jaki jest obecny standard wydruku biletów papierowych w automatach MKA (akapit drugi w pkt 2.6 na stronie 11 OPZ i akapit drugi w pkt 3.5 na stronie 25 OPZ).

Odpowiedź

Właściwości papieru:

- papier termiczny biały z nadrukiem jednostronnym,
- nadruk kolor oraz zabezpieczenie UV (wg. standardu 4 +1 + UV) na reversie biletu,
- gramatura papieru: 100 g/m²,

Szybkość wydruku: 100 mm/s

Rozdzielczość wydruku: 200 dpi

Pytanie nr 82

Wnosimy o wyjaśnienie jaki termin do montażu automatów mobilnych jest wiążący – termin 14 dniowy, o którym mowa w pkt 3.13 OPZ czy termin 7 dniowy, o którym mowa w Załączniku nr 1 do OPZ. Wykonawca wnosi, aby termin do montażu automatów mobilnych wynosił 14 dni od dnia wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Termin montażu automatów mobilnych został określony w załączniku nr 1 do OPZ.

Pytanie nr 83

Wnosimy o potwierdzenie czy akceptacja typu automatu, o której mowa w pkt 3.14.2 OPZ, dotyczy danego typu automatu (czyli wystarczy akceptacja przez Zamawiającego jednego automatu danego typu), a nie jest wymagane zatwierdzenie każdego automatu danego typu.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż procedura akceptacji dotyczy każdego automatu z określonego typu.

Pytanie nr 84

Wnosimy o doprecyzowanie, iż zobowiązanie do zachowania poufności, o którym mowa w drugim akapicie pkt 4 OPZ na stronie 36, nie dotyczy informacji i materiałów graficznych dostarczonych przez producenta automatów, niedostosowanych do wymogów Zamawiającego.

Odpowiedź

Zobowiązanie dotyczy wszystkich materiałów, nie tylko tych, które Zamawiający zaakceptował.

Pytanie nr 85

Dotyczy OPZ Punkt 2.11 Obudowa automatu; dodatkowe wyposażenie w system alarmowy. Jaki gaz ma być wykrywany przez zainstalowany w automacie detektor?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż konieczny jest detektor wykrywający gazy wybuchowe.

Pytanie nr 86

Dotyczy OPZ Punkt 2.6 oraz 3.5 Obsługa (druk) biletów papierowych.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań SIWZ, jeśli Wykonawca dostarczy mechanizmy drukujące umożliwiające wydruk na papierze o szerokości 20-82,5 mm?

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w automatach stacjonarnych mechanizmu drukującego nie będącego integralną częścią mechanizmu wydawania i kodowania kart Ultralight-C?

Odpowiedź

Zgodnie z OPZ każdy automat będący przedmiotem zamówienia winien być wyposażony w drukarkę umożliwiającą wydruk, na papierze o szerokości od 35mm do 85mm. Zamawiający nie może zatem uznać za spełnienie tego wymogu w przypadku dostarczenia drukarek umożliwiających wydruk na papierze o maksymalnej szerokości mniejszej niż 85 cm.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania w automatach stacjonarnych mechanizmu drukującego nie będącego integralną częścią mechanizmu wydawania i kodowania kart Ultralight-C, wymagania w zakresie możliwych do zastosowania rozwiązań zostały określone w OPZ.

Pytanie nr 87

Dotyczy OPZ Punkt 2.2 Przeznaczenie automatów biletowych, oprogramowanie niskopoziomowe.

Co zamawiający rozumie pod pojęciem oprogramowania niskopoziomowego? Czy zamawiający uzna za spełnienie wymagań dotyczących w/w oprogramowania dostarczenie bibliotek integracyjnych producentów podzespołów wraz z wymaganymi licencjami?

Odpowiedź

Pod pojęciem oprogramowania niskopoziomowego należy rozumieć wszelkie, niezbędne do prawidłowego działania i kompilacji na poziomie aplikacji sprzedażowej systemu MKA oprogramowanie podzespołów składających się na automat będący przedmiotem dostawy.

Pytanie nr 88

Dotyczy OPZ Punkt 2.10 Podzespoły wewnętrzne automatu stacjonarnego

Zwracamy się w uprzejmą prośbą o udostępnienie dokumentacji dotyczącej parametrów technicznych kodów QR stosowanych w biletach kolejowych obecnie funkcjonujących w systemie MKA, kodów QR drukowanych na papierze oraz QR wyświetlanych na ekranie urządzenia mobilnego. Jest to niezbędne do zaoferowania czytnika QR.

Odpowiedź

Elementy danych definiujących bilet i właściciela biletu prezentowane w postaci alfanumerycznego dwuwymiarowego kodu matrycowego Aztec. Zamawiający zamieszcza poniżej link do specyfikacji do kodów Aztec: <http://www.adams1.com/patents/US5591956.pdf>

Pytanie nr 89

Dotyczy OPZ Punkt 3.4 obsługa karty MKA (czytnik)

Zamawiający wskazuje konieczność dostarczenia 2000 kart ULTRALIGHT wraz z automatami mobilnymi.

W związku z tym, czy Zamawiający wymaga wydawania i kodowania kart Ultralight w automacie mobilnym?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga wydawania kart Ultralight C w automatach mobilnych. Zgodnie z zapisem OPZ na str. 24 automat mobilny winien być wyposażony w czytnik kart MKA, który winien obsługiwać karty Ultralight C tzn. umożliwić odczyt danych zapisanych na karcie, zwrot do systemu niewykorzystanych usług z uwzględnieniem wypłaty w automacie należnych z tego tytułu środków finansowych, zapis na karcie usług dostępnych w systemie MKA, które będą dostępne do zapisu na karcie Ultralight C.

Pytanie nr 90

Dotyczy OPZ Punkt 2.14 Lokalizacja/montaż automatów stacjonarnych

Jakie rozwiązanie przewiduje Zamawiający w przypadku gdy Wykonawca, z przyczyn od siebie niezależnych, nie otrzyma wymaganych pozwoleń niezbędnych do posadowienia automatów we wskazanych lokalizacjach?

Czy Zamawiający w w/w przypadku przewiduje możliwość montażu automatu w innej lokalizacji?

Odpowiedź

Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy Zamawiający określił przesłanki do wydłużenia terminu wykonania zadania (np. przedłużenie się procedur administracyjnych nie z winy wykonawcy), a w pkt 3 Zamawiający określił przesłanki do rezygnacji z dostawy i montażu automatów (brak możliwości lokalizacji automatu), przy jednoczesnym pomniejszeniu wartości wynagrodzenia Wykonawcy o wartość opiewającą na kwotę będącą iloczynem ceny jednostkowej podanej w Wycenie załączonej do Umowy wraz ofertą Wykonawcy jako załącznik 2 i ilości Automatów MKA stacjonarnych, z dostawy których zrezygnowano.

Zamawiający przewiduje również możliwość montażu automatów w innej lokalizacji.

Pytanie nr 91

Dotyczy OPZ Punkt 2.10 Podzespoły wewnętrzne automatu stacjonarnego; kamery

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w celu rejestracji monitoringu video autonomicznego rejestratora cyfrowego?

Odpowiedź

Wymagania co do urządzeń monitoringu zostały określone w OPZ.

Pytanie nr 92

Dotyczy OPZ Punkt 3.1 Informacje szczegółowe dotyczące automatów mobilnych

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie potwierdzeń zgodności z normami wyspecyfikowanymi w punkcie 3.1 OPZ, wystawionymi przez jednostki posiadające akredytacje wraz z dostawą pierwszej partii produkcyjnej automatów mobilnych?

Odpowiedź

Wymagania w zakresie dostawy dokumentów poświadczających określone zostały w dokumentacji postępowania.

Pytanie nr 93

Dotyczy OPZ Punkt 3.13 Lokalizacja/Montaż automatów mobilnych

a) W związku z faktem, iż Zamawiający nie jest w stanie wskazać specyfikacji montażu automatów mobilnych ze względu na różnorodność pojazdów, czy Zamawiający dopuszcza montaż stelaża do podłoża pojazdu, ewentualnie posadowienie automatu na cokole?

b) Czy Zamawiający zapewni, poprzez wyprowadzenie przyłącza w miejscu instalacji automatu, niezbędną instalację elektryczną oraz komunikacyjną IBIS/LAN do prawidłowego funkcjonowania automatu biletowego, a tym samym poniesie jego koszty?

c) Czy w przypadku wykonywania instalacji elektrycznej przez Wykonawcę Zamawiający ponosi ryzyko utraty gwarancji producenta pojazdu?

d) W przypadku gdy Zamawiający będzie oczekiwał utrzymania gwarancji na pojazdy kto poniesie koszty wykonania instalacji przez producenta pojazdu lub wskazaną przez niego jednostkę?

e) Prosimy o zestawienie ilości pojazdów objętych gwarancją w momencie instalacji.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, jak poniżej:

- a) Należy uwzględnić możliwość montażu na stelażu mocowanym do poszycia i podłoża, Zamawiający nie przewiduje możliwości montażu automatu na cokole.
- b) Tak.
- c) Tak.
- d) Kwestie związane z gwarancją pojazdów (pociągów) nie dotyczą Oferenta/Wykonawcy.
- e) Kwestie związane z gwarancją pojazdów (pociągów) nie dotyczą Oferenta/Wykonawcy.

Pytanie nr 94

Dotyczy OPZ Punkt 2.10 Podzespoły wewnętrzne automatu stacjonarnego

Jak Zamawiający interpretuje potrzebę wprowadzenia zmian i modyfikacji w automatach wynikających z postępu technicznego/technologicznego? W naszej ocenie wprowadzenie zapisów punktu 2.10 uniemożliwia Wykonawcy wprowadzanie modyfikacji wynikających z postępu technicznego.

Mając na uwadze wymagania wskazane w OPZ punkt 2.10 zaznaczamy, iż producent automatu biletowego nie ma bezpośredniego wpływu na rozwój komponentów wchodzących w skład automatów biletowych wyprodukowanych przez zewnętrznych producentów.

Wnioskujemy o odstąpienie od wymagań związanych ze wskazywaniem w ofercie:

- numerów identyfikacyjnych nadanych przez producenta podzespołu,
- opisu materiału z jakich wykonano podzespół lub jego elementy,
- informacje o dostępności podzespołu u producenta, ze wskazaniem na okres od kiedy podzespół jest dostępny w sprzedaży,
- oświadczenia wykonawcy o zamontowaniu w automacie wskazanego podzespołu.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia wymagania bez zmian.

Pytanie nr 95

Dotyczy OPZ Punkty: 2.8 i 3.7 Jednostka centralna – komputer przemysłowy

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań sytuację, gdy ilość portów USB będzie rozszerzona poprzez zewnętrzny HUB USB?

Odpowiedź

Zamawiający odpowiada twierdząco na zadane pytanie.

Pytanie nr 96

Dotyczy OPZ Punkty 3.14.3 oraz 2.15.3 Odbioru automatów

Przedmiotem dostawy są automaty z oprogramowaniem niskopoziomowym, w związku z czym prosimy o wyjaśnienie z jakiego powodu Zamawiający oczekuje jako jedno z kryterium odbioru urządzenia podłączenia go do systemu centralnego MKA oraz realizację poprzez automat sprzedaży usług zgodnie z taryfą obowiązującą w systemie MKA?

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za oprogramowanie wytworzone przez MKA.

Wnioskujemy o dołączenie zapisu w pkt. 3.14.3 oraz 2.15.3 w brzmieniu:

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za błędne działanie oprogramowania MKA – implementowanego na przedmiocie dostawy – a nie będącego przedmiotem niniejszego zamówienia.

Odpowiedź

Funkcjonowanie automatów w systemie MKA zostanie wdrożone w ramach dostawy automatów testowych. W związku z powyższym przyjmuje się, iż skoro Wykonawca zobowiązany będzie do dostawy takich samych jak automaty testowe automatów, które podlegały będą odbiorowi w terenie, automaty te winny funkcjonować w systemie MKA jak automaty testowe.

Zamawiający pozostawia zapisy OPZ bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za nieprawidłowości wynikające z błędu Operatora systemu MKA.

Pytanie nr 97

Dotyczy OPZ Punkt 2.15.3 odbiór automatów biletowych

Czy Zamawiający w przypadku instalacji pierwszej grupy automatów (Grupa 1 z Załącznika 1 do OPZ) posiada wszelkie zgody administracyjne na posadowienie biletomatu?

W przypadku braku takowej - po czyjej stronie jest uzyskanie niezbędnych pozwoleń?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada wszelkich zgód administracyjnych, Uzyskanie takich zgód leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 98

Dotyczy OPZ Punkt 6 Istniejąca infrastruktura systemu MKA – automaty MKA

Prosimy o określenie w aktualnych, istniejących lokalizacjach - właścicieli i ilości urządzeń.

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje zmiany polegające na posadowieniu w miejscu, gdzie w chwili obecnej znajdują się automaty MKA w zakresie dwóch automatów znajdujących się na terenie MPL Balice.

Pytanie nr 99

Dotyczy OPZ Punkt 2.2 Przeznaczenie automatów biletowych

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie dokumentacji oprogramowania podzespołów automatu biletowego wraz z dostawą automatów testowych?

Odpowiedź

Dokumentację oprogramowania należy dostarczyć zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ.

Pytanie nr 100

W związku z tym, że po ponownym przeprowadzeniu szczegółowej analizy zagadnień zawartych w złożonym przez nas pytaniu nr 38 w piśmie z dnia 26.07.2017 odnośnie SIWZ punkt IV 1.6 3) oraz OPZ str. 22 drugi akapit, oświadczamy, że nie mamy już wątpliwości co do zapisów SIWZ w tym zakresie i wnosimy o wycofanie naszego pytania nr 38.

(dotyczy pytania oznaczonego przez Zamawiającego jako pytanie nr 40)

Odpowiedź

Oświadczenie przyjęte do wiadomości.

Pytanie nr 101

Wnosimy o przedłużenie terminów dostawy określonych w Zał. Nr 1 do OPZ na dostawę automatów biletowych określonych w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 3, Grupie 4, Grupie 6, Grupie 7 poz. 1 i 2, Grupie 8 oraz Grupie 9 do 120 dni. Terminy elementów do produkcji automatów w wielu przypadkach wynoszą 12 tygodni co nie umożliwi dostawy gotowych automatów w tym terminie. Brak zgody na przedłużenie tego terminu zawęża konkurencję jedynie do firm, które już dostarczały automaty na potrzeby systemu MKA.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy załącznika nr 1 do OPZ bez zmian.

Pytanie nr 102

W związku z wymaganiem dostawy automatów mobilnych i specyfikacją dotyczącą obudowy punkt 3.10, gdzie Zamawiający oczekuje: ... *wykonania obudowy z wysokiej jakości stali o grubości 2 mm.* Pytamy czy Zamawiający dopuści rozwiązanie gdzie automat mobilny wykonany będzie: drzwi frontowe z wysokiej jakości stali o grubości 2 mm, a pozostała część obudowy z wysokiej jakości stali o grubości 1,5 mm? Jednocześnie zapewniamy, że takie rozwiązanie gwarantuje wandaloodporność automatu w klasie IK10, a jednocześnie powoduje, że konstrukcja automatu jest lżejsza co ma istotne znaczenia pod kątem montażu automatu w pociągu oraz przyczynia się do obniżenia globalnej wagi składów co ma duże znaczenie w kontekście mniejszego zużycia prądu (jest to świadome działanie proekologiczne Producenta).

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany treści OPZ, w związku z czym wprowadza zamienną str. 28 załącznika nr 1 do SIWZ (oznaczoną datą 09.08.2017 r.)

Pytanie nr 103

W związku z konieczności w ramach dostawy automatów dostarczenia po 20 sztuk rolek papieru do każdego automatu, prosimy o odpowiedź czy w kwestii kolorystyki i zabezpieczenia papieru możemy przyjąć złożenie,

że będą 4 kolory tylko na jednej stronie i na tej samej stronie zabezpieczenie UV i że będzie to wymaganie minimalne? Taka informacja jest niezbędna do wyceny ww. papieru.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że papier, który należy dostarczyć winien posiadać na jednostronny wydruk w co najmniej 4 kolorach wraz z zabezpieczeniem UV, zgodnie z wzorem dostarczonym przez Zamawiającego po zawarciu umowy.

Pytanie nr 104

Kto w okresie gwarancji automatów będzie odpowiadał za coroczne pomiary automatów stacjonarnych pod względem zabezpieczenia przeciwporażeniowego?

Odpowiedź

Za pomiary automatów pod względem zabezpieczenia przeciwporażeniowego przez cały okres obowiązywania gwarancji odpowiadał będzie Wykonawca.

Pytanie nr 105

Do komunikacji automatów mobilnych z komputerem pokładowym pociągu w niektórych rozwiązaniach niezbędny jest interfejs LAN, czy Zamawiający wymaga takiego interfejsu?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga zastosowania interfejsu LAN.

Pytanie nr 106

W związku dostawą automatów wg określonego w OPZ harmonogramu (Załącznik nr 1 do OPZ (zamienny - 20.07.2017 r.)), gdzie dostawa ma się odbywać dwuetapowo: termin dostawy i termin montażu, a w niektórych grupach dostaw termin montażu jest określony: *na wezwanie Zamawiającego lub na wezwanie Zamawiającego, w terminie udostępnienia pociągu do montażu automatu ...* i bez określenia maksymalnego terminu montażu czy możliwe jest aby Zamawiający określi jednak ten maksymalny termin kiedy nastąpi wezwanie do montażu?

Ma to istotne znaczenie z punktu widzenia planowania dostaw i planowania prac grup instalacyjnych, a tym samym ma wpływ na koszty.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy OPZ bez zmian.

II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, o których mowa w pkt I w załączeniu udostępnia się następujące dokumenty oznaczone data 09.08.2017 r.:

- 1) zamiennie str. 8,9,20,24,28 OPZ – zał. nr 1 SIWZ,
- 2) zamienny zał. nr 2.1 SIWZ WYCENA,
- 3) zamienny zał. nr 2.2 SIWZ – ZESTAWIENIE (WYKAZ PODZESPOŁOW),
- 4) zamienny załącznik nr 6 SIWZ - wzór umowy,
- 5) dodatkowy załącznik nr 2 do OPZ – Księga identyfikacyjna.

Dokumenty zamiennie w zakresie treści OPZ (wskazane w pkt 1 i 5) zamieszczone są pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp4/ZDW-DN-4-271-59_17 w katalogu „Załączniki do pisma z dnia 09.08.2017 r.”.

III. Równocześnie Zamawiający informuje, iż w związku z wprowadzeniem zmian, o których mowa w pkt I, niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 21.08.2017 r. godzina 11:30

Termin wniesienia wadium – 21.08.2017 r. godzina 11:30

Termin otwarcia ofert – 21.08.2017 r. godzina 12:00.

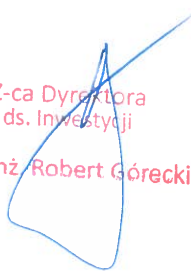
W załączeniu udostępnia się zamiennie strony 22,23 i 28 SIWZ – cz. opisowa uwzględniające wskazane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2017/S 128-260579 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 7 lipca

2017 r. – zmianie ulega treść Sekcji IV.2.2. i IV.2.7. tego ogłoszenia. W załączeniu udostępnia się stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Robert Górecki



Otrzymują:
1 x wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a.
1 x www.zdw.krakow.pl

